

Warszawa 12.03.2021r

Kol/Kol.

Delegaci NSZZ Pracowników Policji
Przewodniczący WZZ, SZZ NSZZ PP

SKANONNE WOLĘZIANKI, SKANONNI WOLĘZCY

Uprzejmie informuję kol/kol Delegatów, Przewodniczących WZZ, SZZ NSZZ PP, Członków Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji, że po 17 miesiącach od wydarzeń, które miały miejsce podczas Krajowej Konferencji Delegatów NSZZ Pracowników Policji, **Sąd Okręgowy uznał rację moją jak i również niektórych Delegatów dotyczące nielegalnego dokonania przewrotu we władzach Związku. Ponadto wskazał, że wszystkie Uchwały podjęte podczas Krajowej Konferencji Delegatów w Wieliczce są bezprawne. Odmówił również wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego Pani Bożeny Cichorskiej jako osoby pełniącej funkcję Przewodniczącej Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ PP jak również pozostałych osób wybranych do władz Związku w 2019 roku.** Nie powiem, że nie odczuwam satysfakcji, jednak jest mi niezmiernie przykro, że dla osiągnięcia własnych korzyści i władzy „ pewna grupa ludzi „ doprowadziła do naruszenia wizerunku i dobrego imienia NSZZ Pracowników Policji.

Kol/kol Związek ten budowaliśmy ponad 25 lat, był on największym Związkiem w Policji, zrzeszał blisko 5 tyś członków, niestety wydarzenia z września 2019 r spowodowały, że już taki nie jest i taki już nie będzie. Niestety nie da się bowiem już odbudować takiego Związku, gdyż podjęte wtedy działania były niezgodne ze Statutem Związku, rażąco go naruszyły i przekreśliły ideę Statutu oraz Związku. Kierując się zemstą za sprzeciw wobec działań tych ludzi, poświęcili długoletnich działaczy Związku „ usuwając ich z naszych szeregów w imię „ kary” za nieposłuszeństwo. A chyba ideą Związku jest obrona członków swojego Związku, a przede wszystkim przestrzeganie zapisów zawartych w jego Statucie. Przykro mi że były już Zarządy takie jak:

Wielkopolski, Łódzki, Lubuski oraz Zarząd z KGP opuściły szeregi NSZZ Pracowników Policji nie zgadzając się na bezprawie panujące w NSZZ PP.

W/W organizacje związkowe spotkały się z pomówieniami ze strony obecnych władz, złożonymi przez nich doniesieniami do prokuratur. Ten sposób prześladowania stosowano i stosuje się również wobec mojej osoby. Kolejne rozpowszechnianie pomówień i oskarżeń jednak mnie nie złamały. Na poparcie powyższego w załączeniu przesyłam stanowisko Sądu Okręgowego zawarte w uzasadnieniu z dnia 11 stycznia 2021 roku.

R. DURASZAKI SZACUNIK

STANOWISKO SĄDU OKRĘGOWEGO

Załączniki:

1. uzasadnienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2020 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie oddalił wniosek o zmianę danych podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że zakres kompetencji Krajowej Konferencji Delegatów określa § 25 ust. 2 statutu Związku. Wśród wskazanych uprawnień brak jest kompetencji do zwoływania Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów oraz przekształcania jakiegokolwiek organu Związku w Nadzwyczajny Zjazd Delegatów. W tej sytuacji Sąd stwierdził, iż brak było podstaw prawnych do podjęcia w dniu 26 września 2019 r. uchwały przez Krajową Konferencję Delegatów Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji o przekształceniu jej w Nadzwyczajny Zjazd Delegatów. Sąd stwierdził dalej, że w konsekwencji powyższego wybory do Krajowej Komisji Wykonawczej, w tym wybory reprezentującego Związek Przewodniczącego Krajowej Komisji Wykonawczej w osobie Bożeny Cichorskiej dokonane przez tak przekształcony organ, nie mogą stanowić podstawy dokonania zmian w Rejestrze. Sąd podkreślił, iż przekształcony Nadzwyczajny Zjazd Delegatów w istocie nie był organem Związku uprawnionym do dokonania wyboru osób wchodzących w skład organów statutowych Związku tj. Krajowej Komisji Wykonawczej i Głównej Komisji Rewizyjnej. Tym samym wniosek o zmianę danych nie zasługiwał na uwzględnienie.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości, zarzucając obrazę :

1. art. 23 ust. 1 ustawy o KRS poprzez błędną jego wykładnię prowadzącą do przyjęcia, że Sąd Rejestrowy jest uprawniony do badania czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne z postanowieniami Statutu oraz Ordynacją Wyborczą NSZZ PP, podczas gdy prawidłowa wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, że Sąd Rejestrowy nie ma kompetencji do badania tego, czy uchwały załączone do wniosku są zgodne z aktami wewnątrzorganizacyjnymi związku;
2. art. 6945 §1 k.p.c. w zw. z art. 19 ust. 1-2 ustawy o KRS poprzez odmowę wpisu w sytuacji, w której wniosek wraz z załącznikami spełnia wymogi formalne i nie narusza prawa, podczas gdy prawidłowe jest dokonanie wpisu zgodnie z wnioskiem;
3. art. 1 w zw. z art. 9-10 ustawy o związkach zawodowych poprzez jego pominięcie i nieuprawnioną ingerencję w swobodę określania struktur organizacyjnych, zasad członkostwa

i sprawowania funkcji związkowych pozostawionych do wyłącznej kompetencji związku i przepisów wewnątrzorganizacyjnych.

Mając na uwadze powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i dokonanie wpisu zgodnie z treścią wniosku, ewentualnie uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie, a Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne oraz ocenę prawną Sądu Rejonowego i przyjmuje je za własne. Wywiedziona też w apelacji argumentacja nie znalazła uznania Sądu II instancji.

W ocenie Sądu Okręgowego skarżący błędnie wywodzi z treści art. 23 ustawy o KRS, że kognicja sądu rejestrowego z mocy ustawy nie obejmuje uprawnienia do badania tego, czy uchwały załączone do wniosku są zgodne z aktami wewnątrzorganizacyjnymi związku, a w okolicznościach niniejszej sprawy - czy dokumenty mające stanowić podstawę do dokonania zmiany w rejestrze pochodzą od uprawnionych organów. Wbrew forsowanej przez apelującego tezie, sąd rejestrowy jest bowiem zobligowany do badania zarówno kwestii formalnej poprawności czynności stanowiących podstawę wpisu, jak też kwestii merytorycznych decydujących o zgodności czynności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Podkreślenia wymaga, że do uprawnień sądu rejestrowego należy zbadanie w toku rozpatrywania wniosku o wpis do rejestru w Krajowym Rejestrze Sądowym, czy wniosek zawiera dane zgodne z dokumentami, z których te dane wynikają i czy dokumenty te powstały z zachowaniem ustawowych wymagań dla poszczególnych czynności, zmierzających do uzyskania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, a zatem w okolicznościach zgodnych z prawem. Obowiązek badania zgodności treści dokumentu z przepisami prawa należy rozumieć nie tylko jako obowiązek oceny, czy wszystkie dokumenty wymagane do sprawy dokonania wpisu w zakresie zmiany osób wchodzących w skład organów statutowych Związku zostały sporządzone i załączone do wniosku, ale także jako obowiązek oceny złożonego wniosku i załączonych do niego dokumentów pod względem merytorycznym. Kontrola sądu rejestrowego obejmuje zatem także zachowanie ustawowych wymagań przewidzianych dla poszczególnych czynności zmierzających do uzyskania wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2008 r. II CSK 186/08). W postanowieniu z dnia 24 lipca 2013r., w sprawie III

CNP 1/13, Sąd Najwyższy stwierdził natomiast jednoznacznie, że artykuł 23 ust. 1 ustawy K.Rej.S. zobowiązuje sąd rejestrowy do przeprowadzenia kontroli, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Kontrola ma charakter merytoryczny (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2001 r., III CZP 44/00, OSNC 2001, nr 5, poz. 69 oraz postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1998 r., 1 CKN 227/97, OSNC 1998, nr 11, poz. 179, z dnia 2 października 2008 r., II CSK 186/08, nie publ. i z dnia 17 września 2008 r., III CSK 56/08, nie publ.).

Mając na względzie powyższe uznać należy, iż Sąd I instancji był w pełni uprawniony do zbadania, czy załączone do przedmiotowego wniosku dokumenty mające przecież stanowić podstawę do dokonania zmiany w rejestrze pochodziły od uprawnionych organów, a to właśnie uchwały tych organów miały stanowić podstawę wpisu. Kwestia uprawnień do podjęcia w dniu 26 września 2019 r. uchwały przez Krajową Konferencję Delegatów Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji o przekształceniu jej w Nadzwyczajny Zjazd Delegatów należy bowiem niejako do wymogów formalnych, które decydują o zgodności treści dokumentu z przepisami prawa. Nie sposób zatem podzielić twierdzeń apelacji, iż poza kognicją sądu rejestrowego leży uprawnienie do badania prawidłowości zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów, tj. kwestii decydującej o poprawności dokonania tej czynności. Przyjęcie też prezentowanej w apelacji koncepcji zakresu funkcjonowania sądu rejestrowego w ramach badania wniosku na podstawie art. 23 ustawy o KRS prowadziłoby do odnotowywania w rejestrze uchwał podjętych przez dowolną grupę osób na zebraniu zwołanym przez jakikolwiek podmiot, niezależnie od ich rzeczywistych uprawnień do decydowania w sprawach Związku.

W oparciu o treść statutu przedmiotowego Związku Sąd I instancji prawidłowo wywiódł, że w okolicznościach niniejszej sprawy brak było podstaw prawnych do podjęcia w dniu 26 września 2019 r. uchwały przez Krajową Konferencję Delegatów Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji o przekształceniu jej w Nadzwyczajny Zjazd Delegatów, a wybory do Krajowej Komisji Wykonawczej, w tym wybory reprezentującego Związek Przewodniczącego Krajowej Komisji Wykonawczej w osobie Bożeny Cichorskiej następnie dokonane przez tak przekształcony organ, nie mogą stanowić podstawy dokonania zmian w Rejestrze. Przekształcona Krajowa Konferencja Delegatów Niezależnego Nadzwyczajny Zjazd Delegatów w Nadzwyczajny Zjazd Delegatów istocie nie była zatem organem Związku uprawnionym do dokonania wyboru osób wchodzących w skład organów statutowych Związku tj. Krajowej Komisji Wykonawczej i Głównej Komisji Rewizyjnej.

Podkreślić tu zatem należy, iż Nadzwyczajny Zjazd Delegatów nie został zwołany, a jedynie uznany za zwołany w sposób niezgodny z postanowieniami statutu, a zatem także niezgodny z przepisami prawa, w szczególności wobec pominięcia i niezastosowania zgodnej z prawem statutowej procedury zwoływania tego organu, co oznacza, że organ ten nie był legitymowany do podejmowania uchwał, a co za tym idzie uchwały na nim podjęte nie mogły stanowić podstawy dokonania zmiany w Rejestrze. W związku z powyższym Sąd Rejonowy zasadnie odmówił zarejestrowania wnioskowanych zmian.

Konkluzji tej nie może zmienić także powoływany przez skarżącego brak sporu co do obowiązywania objętych wnioskiem uchwał. W odniesieniu do tej kwestii należy wskazać, że postępowanie rejestrowe nie służy wyłącznie realizacji praw i obowiązków podmiotowych stron stosunku prawnego, z którym wiążą się ujawniane w rejestrze dane. Postępowanie to posiada bowiem także określony wymiar publiczny, a wpis do rejestru tworzy skutki *erga omnes* związane z domniemaniami, o których mowa w art. 17 ustawy o KRS, czy też normami o charakterze gwarancyjnym zawartymi w art. 14, 15 i 16 ww. ustawy. Wzgląd na tę sferę i znaczenie danych ujawnionych w rejestrze powoduje, że ocena wniosku zgodnie z art. 23 ustawy o KRS w sytuacji powstania uzasadnionych wątpliwości co do treści oraz zgodności z prawem dokumentów stanowiących podstawę wniosku o dokonanie zmiany nie może być wyłączona nawet, jeśli osoby lub podmioty bezpośrednio zainteresowane ujawnieniem danych nie kwestionują żądania wpisu. Jedynie zatem brak uzasadnionych wątpliwości sądu rejestrowego pozwala na ograniczenie badania treści i formy dokumentów. Zaś w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy powziął słuszne wątpliwości co do zgodności uchwały z dnia 26 września 2019 r. z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

Z tych wszystkich względów należało podzielić zapatrywanie Sądu I instancji, że w rozpoznawanej sprawie wniosek o zmianę danych w Rejestrze nie zasługiwał na uwzględnienie. Zaskarżone orzeczenie, jako w pełni prawidłowe, musiało się ostać.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.

Anna Janas

Alicja Dziekańska

*Małgorzata
Siemianowicz-Orlik*